

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA
VIRGINIJOS JOKUBAUSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-10-22 Nr. 3R-1404-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

VIRGINIJA JOKUBAUSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1959 m. gruodžio 17 d.

Telšiai

Išsilavinimas

Aukštasis, 1984 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1974 06 - 1974 08	Telšių rajono centrinė ligoninė, sanitarė
1975 06 - 1975 08	Telšių rajono centrinė ligoninė, sanitarė
1976 06 - 1976 09	Telšių m. vaikų lopšelis-darželis Nr. 3 „Saulutė“, l.e. medicinos sesers pareigas
1980 04 - 1980 05	LRPST Vilniaus miesto Sąjungų namų valdyba, valytoja
1982 04 - 1982 09	Žemės ūkio ministerijos Ūkio valdyba, valytoja
1984 08 - 1986 01	Akmenės rajono žemės ūkio valdyba, vyr. juriskonsultė
1986 01 - 1989 10	Akmenės rajono agropramoninis susivienijimas, vyresnioji juriskonsultė, vyriausioji juriskonsultė
1989 10 - 1994 02	Akmenės rajono valdyba, juriskonsultė, vyriausioji juriskonsultė
1994 02 - 1996 01	Akmenės rajono prokuratūra, stažuotoja
1996 01 - 1997 02	Akmenės rajono prokuratūra, tardytoja
1997 02 - 2004 12	Akmenės rajono prokuratūra, prokurorė
2005 01 - iki šiol	Akmenės rajono apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Virginija Jokubauskienė, Akmenės rajono apylinkės teismas

2016-03-04 Nr. 32-491-(2-51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	89.01	97.47	88.67	80.89
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	179	70	48	61
Iš jų priimant nuosprendį	84	28	21	35
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	107	121	96	102
Apylinkės teisme	98	110	106	83
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	21	7	4	10
Apskūstų nuosprendžių procentas	25	25	19	29
Pakeista nuosprendžių	9	2	1	6
Panaikinta nuosprendžių	3	1	0	2
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.32	98.57	100.00	96.72
Apylinkių teismuose	98.56	99.07	98.43	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	85.71	85.71	100.00	80.00
Apylinkių teismuose	89.72	93.10	88.80	87.80
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1861	728	601	532
Iš jų priimant sprendimą	686	270	217	199
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	61	59	66	56
Apylinkės teisme	60	55	64	61
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	20	9	7	4
Apskūstų sprendimų procentas	3	3	3	2
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	4	0	3	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.79	100.00	99.50	99.81

	Apylinkių teismuose	99.65	99.79	99.60	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	80.00	100.00	57.14	75.00
	Apylinkių teismuose	86.17	90.74	85.04	83.06
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	724	258	234	232
	Apskųsta nutarimų	21	8	6	7
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	6	3	1	2
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.17	98.84	99.57	99.14
	Apylinkių teismuose	99.01	99.07	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	71.43	62.50	83.33	71.43
	Apylinkių teismuose	80.75	80.05	81.51	80.71
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	57	14	16	27
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	91	40	23	28
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	1	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	91	38	39	14
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	49	9	22	18

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS VIRGINIJOS JOKUBAUSKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. lapkričio 11 d. Nr. 48P-124-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-11-11 posėdyje išanalizavusi Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjos Virginijos Jokubauskienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos V. Jokubauskienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Jokubauskienė Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2005 metų sausio mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, prašymus dėl proceso atnaujinimo, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Jokubauskienės profesinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 79,93, apylinkių teismuose – 70,15).

Teisėjos V. Jokubauskienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2011–2013 metais buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 129 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Ilgesnė vidutinė teisėjos baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė lėmė tai, kad teisėja turi keturias baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau kaip vienerius metus: dviejose bylose paskelbtos kaltinamųjų paieškos; vienos bylos nagrinėjimas užtruko dėl didelės bylos apimties, dėl kaltinamųjų, jų gynėjų, liudytojų neatvykimo; vienos bylos nagrinėjimas užtruko dėl gynėjų užimtumo, kaltinamojo ligos, teisėjos ligos, kitų objektyvių priežasčių.

Teisėjos baudžiamosiose bylose priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai vertinamu laikotarpiu buvo žemesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose: teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 97,73%, apylinkių teismuose – 98,43%; teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 86,36%, apylinkių teismuose – 90,21%. Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, aštuoni teisėjos šiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir trys nuosprendžiai buvo panaikinti. Nuosprendžių panaikinimo priežastys: vienas nuosprendis panaikintas, o byla nutraukta, kadangi bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka metu kaltininkas susitaikė su nukentėjusiuoju; du nuosprendžiai panaikinti, konstatavus, kad asmenys buvo nepagrįstai išteisinti. Nuosprendžiai buvo pakeisti dėl neteisingai išspręsto bausmių bendrinimo klausimo (2 atvejai); dėl paskirtos per griežtos bausmės (3 atvejai); dėl neteisingo veikos kvalifikavimo: tęstinė veika nepagrįstai kvalifikuota kaip atskiri nusikaltimai, paskirta neteisinga bausmė; dėl nepagrįstai nepilnamečiam nuteistajam netaikyto laisvės atėmimo bausmės vykdymo atidėjimo; dėl rašymo apsirikimo.

Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 85 dienos, apylinkių teismuose – 88 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 69,23%, apylinkių teismuose – 83,96%). Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, keturi

teisėjos šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir keturi sprendimai buvo panaikinti. Sprendimų panaikinimo priežastys: teismas, atlikdamas tyrimą dėl drausminės nuobaudos pagrįstumo, neatsižvelgė į tai, jog ieškovė jau ne pirmą kartą ignoravo vadovo nurodymus pasidomėti gyventojo elgesiu ir gydymu; neteisingai kvalifikavo ginčo teisinius santykius dėl už žalą atsakingo asmens deliktinės civilinės atsakomybės atsiradimo pagrindų ir šios atsakomybės taikymo sąlygų, nesivadovavo proceso teisės normomis dėl nustatinėjamų aplinkybių įrodinėjimo pareigos tarp ginčo šalių paskirstymo, netinkamai įvertino faktines bylos aplinkybes ir jas patvirtinančius arba paneigiančius įrodymus dėl turinės žalos padarymo fakto bei nuostolių dydžio; sprendimu už akių nusprendęs ieškinį atmesti, atliko tik formalų dalies ieškovės pateiktų įrodymų vertinimą, be to, ieškovei nebuvo sudaryta galimybė pateikti paaiškinimus bei papildomus įrodymus dėl ginčo esmės, tokiu būdu iš ieškovės atimant teisę į tinkamą teismo procesą; nevertino prieštaringų įrodymų, nepasiūlė šalims pateikti naujų įrodymų, dėl to šioje dalyje neatskleidė bylos esmės, neteisingai paskirstė įrodinėjimo pareigą. Sprendimų pakeitimo priežastys: teismas netinkamai kvalifikavo susidariusius šalių santykius kaip nepagrįstą praturtėjimą; vienas sprendimas pakeistas iš dalies, priteisė žalos atlygimo sumą sumažinant perpus, konstatavus, kad teismas turėjo patikrinti, ar ieškovės išmokėtas žalos atlyginimo dydis trečiajam asmeniui (draudėjui) yra pagrįstas; nustatant kompensaciją, teismas neturėjo pagrindo nustatyti mažesnę dalį atsakovei tenkančios kompensacijos, taip pat teismas nevertino byloje pateiktos paskolos sutarties, ieškovo, liudytojų parodymų; vienoje byloje įvertinusi pirmosios instancijos teismo dalies procesinio sprendimo motyvus ir jų pagrindų padarytas išvadas teisėjų kolegija sprendė, kad darbdavys nepažeidė teisės normų, reglamentuojančių nuobaudos skyrimą, todėl pripažinta, kad byloje nustatytos darbo pareigų pažeidimo aplinkybės nesukuria teisinio pagrindo ieškovei taikytą drausminę nuobaudą – atleidimą iš darbo – pripažinti per griežta.

Teisėja ilgiau kaip vienerius metus nagrinėja vieną civilinę bylą. Bylos nagrinėjimas užtruko dėl procesinių dokumentų neįteikimo atsakovui; 2014-01-21 byla sustabdyta paskelbus atsakovo paiešką. Komisija atkreipė teisėjos dėmesį į tai, kad toks procesinis sprendimas galėjo būti priimtas anksčiau.

Teisėjos V. Jokubauskienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų nutarimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 63,64%, apylinkių teismuose – 79,92%). Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, aštuoni teisėjos šiose bylose priimti nutarimai buvo panaikinti, pakeistų nutarimų nebuvo. Nutarimų panaikinimo priežastys: keturi nutarimai panaikinti, o bylos grąžintos įgaliotai institucijai, konstatavus, jog institucija, surašiusi administracinio teisės pažeidimo protokolą, tinkamai nesurinko medžiagos ir nenustatinėjo reikšmingų bylai aplinkybių bei nepateikė pirmosios instancijos teismui visapusiškam, objektyviam bylos išnagrinėjimui; vienas nutarimas, kuriuo byla buvo nutraukta, panaikintas, konstatavus, kad asmuo padarė pažeidimą, numatytą Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 187 str. 2 d.; vienas nutarimas panaikintas ir byla nutraukta, konstatavus, kad nėra administracinio teisės pažeidimo sudėties; vienas nutarimas panaikintas, byla nutraukta, suėjus ATPK 35 str. numatytam administracinės nuobaudos skyrimo terminui.

Šiaulių apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjos V. Jokubauskienės profesinėje veikloje nebuvo nustatyta.

Duomenų apie teisėjos V. Jokubauskienės nagrinėtas civilines bylas, baigtas teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, Komisijai nepateikta.

Vertinant teisėjos V. Jokubauskienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausių atsitiktine tvarka parinktus teisėjos V. Jokubauskienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja nėra gerai pasiruošusi bylos nagrinėjimui, pastebėtas perdėtas teisėjos moralizavimas proceso dalyviams, vienoje baudžiamojoje byloje į kaltinamąjį teisėja kreipiasi pernelyg familiariai, jo atžvilgiu demonstruoja šališkumą.

Teisėjos V. Jokubauskienės priimti procesiniai sprendimai yra motyvuoti, atitinka jų formai ir turiniui keliamus reikalavimus. Pagrįstų skundų dėl V. Jokubauskienės neprocesinių veiksmų ar

etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Pažymėtina, kad Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas 2011-06-23 atliko darbo bylų, nagrinėjamų ilgiau 120 dienų, užsitęsusio nagrinėjimo patikrinimą. Jo metu nustatyta, kad teisėjos V. Jokubauskienės nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. 2-18-672/2011 laiko tarpai tarp parengiamųjų posėdžių nuo 1,5 iki 2 mėnesių, surengti net 7 parengiamieji posėdžiai. Bylos Nr. 2-11-672/2011 laiko tarpas tarp posėdžių 2,5 mėnesio. Padaryta išvada, kad šiais atvejais buvo galima išvengti užsitęsusio bylų nagrinėjimo laikantis Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 229 str. nuostatų.

Šiaulių apygardos teismo pirmininko sudaryta komisija 2012 metų gruodžio mėnesį atliko kompleksinį planinį patikrinimą Akmenės rajono apylinkės teisme. Patikrinus visas pateiktas pirmosios instancijos baudžiamąsias bylas, pastebėti du procesiniai Baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 240 str. 1 d. nustatyto termino pažeidimai: baudžiamojoje byloje Nr. N1-24-672-2011 terminas praleistas 6 dienas, baudžiamojoje byloje Nr. 1-18-672-2012 – net 30 dienų. Nustatyti BPK 240 str. 2 d. nustatyto bylos perdavimo nagrinėti termino pažeidimai 6 teisėjos V. Jokubauskienės nagrinėtose bylose, terminas pažeistas nuo 5 iki 12 dienų, byloje Nr. 1-18-672-2012 – 24 dienas (dėl teisėjos kasmetinių atostogų). Patikrinus teisėjos turimą ir ilgiau negu 12 mėnesių nagrinėjamą baudžiamąją bylą Nr. 1-8-672-2012, nustatyta, kad byla teisme gauta 2010-04-01, perduota nagrinėti teisėjai V. Jokubauskienei. 2010-04-30 byla perduota nagrinėti teisiamaajame posėdyje (perdavimo nagrinėti teisiamaajame posėdyje terminas praleistas, kadangi kaltinamasis nebuvo laisvas (BPK 240 str. 1 d.), posėdis numatytas 2010-06-22 (bylos nagrinėjimo pradžios terminas praleistas 30 dienų (BPK 240 str. 2 d.). Byloje 2012-05-17 išsiųstas paklausimas į Teisingumo ministeriją, 2012-06-01 gautas atsakymas, kad reikia tiesiogiai kreiptis į Vokietijos kompetentingą instituciją. 2012-08-29 išsiųstas paklausimas Ravensburgo prokuratūrai (paklausimas išsiųstas praėjus daugiau nei trimis mėnesiams). Pastebėta teisėjos organizacinių darbo trūkumų: baudžiamosiose bylose Nr. 1-10-672-2012, 1-29-672-2012 iš anksto numatytų teismo posėdžių datos buvo perkeltos dėl teisėjos dalyvavimo seminare, dėl teisėjos atostogų ar net nenurodant jokių priežasčių. Pažymėta, kad teisėja turėtų tiksliau planuoti savo darbo ir poilsio laiką, kad vėliau netektų keisti numatytos bylų nagrinėjimo eigos. Pastebėta ir per ilgų pertraukų tarp teismo posėdžių atvejų (baudžiamosios bylos Nr. 1-10-672-2012, Nr. 1-29-672-2012).

Kompleksinio patikrinimo metu patikrinus teisėjos nagrinėtas civilines bylas, nustatyta, kad kai kuriose bylose buvo pažeisti CPK 228 str. 1 d. nustatyti terminai (bylos Nr. 2-87-672/2011, 2-5-672/2011, 2-15-672/2011, 2-90-672/2011, 2-86-672/2011, 2-23-672/2011, 2-14-672/2011). CPK 229 str. numatyta, kad bylai nagrinėti teisme pasirengiama vieno parengiamojo teismo posėdžio metu, o antrasis parengiamasis teismo posėdis gali būti skiriamas tik išimtiniais atvejais arba matydamas, kad byloje gali būti sudaryta taikos sutartis, teismas turi teisę posėdyje paskirti antrojo parengiamojo posėdžio, kuris turi įvykti ne vėliau kaip per trisdešimt dienų, datą. Parengiamųjų posėdžių negali būti daugiau kaip du (CPK 229 str. redakcija galiojanti nuo 2011-10-01). Patikrinus bylas nustatyta, kad kai kuriose civilinėse bylose nesilaikyta šios teisės normos, o kitas parengiamasis posėdis jų nagrinėjamose bylose yra skiriamas po 1,5–3 mėnesių, t. y. vėliau nei CPK 229 str. nustatytas terminas: civilinės bylos Nr. 2-89-672/2011, 2-5-672/2011, 2-7-672/2012, 2-6-672/2012 (šioje byloje laiko tarpas tarp parengiamųjų teismo posėdžių 3,5 mėnesio 2010-11-10–2011-03-24), 2-10-672/2012 (šioje byloje laiko tarpas tarp parengiamųjų teismo posėdžių 3 mėnesiai 2010-08-25–2010-11-30), 2-280-672/2011, 2-15-672/2011, 2-86-672/2011, 2-23-672/2011). Taip pat nustatyta, kad civilinėse bylose parengiamųjų posėdžių skaičius varijuoja nuo 3 iki 11 (5 ir daugiau parengiamųjų posėdžių rengta šiose bylose: civilinės bylos Nr. 2-89-672/2011, 2-3-672/2012, 2-7-672/2012, 2-10-672/2012. Be to, nustatyta, kad civilinėje byloje Nr. 2-89-672/2011 nėra nurodyta jokių priežasčių, kodėl perkeltas 2011-01-24 turėjęs vykti parengiamasis posėdis. Civilinėse bylose Nr. 2-10-672/2012 ir Nr. 2-6-672/2012 iš anksto suplanuoti 2012-07-10 posėdžiai neįvyko dėl teisėjos atostogų. Tai įvertinta kaip teisėjos organizacinės veiklos trūkumas. CPK 269 str. 1 d. (redakcija galiojusi iki 2011-09-30) buvo numatyta, kad teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas gali būti atidėtas ne ilgesniam kaip 14 dienų terminui. CPK 269 str. 1 d. (redakcija galiojanti nuo 2011-10-01) numatyta, kad teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas gali būti atidėtas ne ilgesniam kaip 20 dienų terminui.

Pastebėta, kad teisėjos V. Jokubauskienės keliose nagrinėtose civilinėse bylose (Nr. 2-89-672/2011, 2-5-672/2011, 2-7-672/2012) teismo baigiamąjo procesinio sprendimo paskelbimas buvo perkeltas vėlesniam laikui, tuo pažeidžiant CPK 269 str. 1 d. nuostatas. Patikrinus teisėjos V. Jokubauskienės ilgiau nei 12 mėnesių nagrinėtą civilinę bylą Nr. 2-1-875/2012, nustatyta, kad laiko tarpai tarp parengiamųjų teismo posėdžių varijuoja nuo 1,5 iki 2 mėnesių. Šioje byloje laiko tarpas tarp dviejų parengiamųjų posėdžių yra du mėnesiai (2010-11-18 ir 2011-01-20, 2012-04-04 ir 2012-06-06, 2012-08-29 ir 2012-11-05). Tuo buvo pažeistos CPK 229 str. nuostatos, numatančios, kad kitas parengiamasis posėdis turi būti įvykti ne vėliau kaip per 30 dienų nuo ankstesnio parengiamojo posėdžio datos. Be to, nustatyta, kad šioje byloje surengta net 13 parengiamųjų posėdžių, o tai visiškai neatitinka CPK 229 str. nuostatų.

Kompleksinio patikrinimo metu susipažinus su administracinio teisės pažeidimo bylos Nr. A2.1.-4-672-2012 nagrinėjimo eiga, pastebėtas pažeidimas. Ši byla nutraukta bylos nagrinėjimo teisme metu suėjus ATPK 35 str. numatytam nuobaudos skyrimo terminui. Minėto termino pratęsimo klausimas Akmenės rajono apylinkės teisme nebuvo sprendžiamas.

Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas atliko Akmenės rajono apylinkės teisme nagrinėjamos civilinės bylos Nr. 2-66-672/2013 (teisėja V. Jokubauskienė) pagal ieškovo ieškinį atsakovams dėl turtinės ir neturtinės žalos priteisimo bei atsakovo priešieškinį ieškovui dėl sutarties pripažinimo negaliojančia patikrinimą (procesą laikymosi ir organizacinės veiklos, siekiant bylos išnagrinėjimo operatyvumo, aspektais). Byla kildinama iš žalos susijusios su darbo teisiniais santykiais. Tikrinamoje byloje surengti teismo posėdžiai: 2013 m. vasario 7 d., kovo 19 d., gegužės 15 d., liepos 9 d. Byloje yra pridėti teismo posėdžių protokolai. Iš susirašinėjimo su šalimis ir esančios byloje kitos informacijos bei LITEKO duomenų galima daryti išvadą, kad byloje buvo paskirti ir surengti dar du teismo posėdžiai, kurie vyko ar turėjo vykti rugpjūčio 30 d. ir spalio 25 d., tačiau teismo posėdžių protokolų byloje nėra. Byloje yra priimta 2013 m. lapkričio 14 d. teismo nutartis, kurioje nurodoma, kad šioje byloje 2013 m. spalio 25 d. teismo posėdyje byla buvo užbaigta nagrinėti ir priimta protokolinė nutartis procesinio sprendimo priėmimą ir paskelbimą atidėti 2013 m. lapkričio 14 d. (teismo posėdžio protokolo byloje nėra, todėl šią informaciją patikrinti nėra galimybės), tačiau minėta 2013 m. lapkričio 14 d. nutartimi, pažeidžiant CPK 269 str. nuostatas, teisėja V. Jokubauskienė, nenurodžiusi priežasčių, numatytų šio straipsnio 4 dalyje (jų nesant), pratęsė procesinio priėmimo ir paskelbimo išnagrinėtoje civilinėje byloje terminą iki 2013 m. gruodžio 5 d., o 2013 m. gruodžio 5 d. nutartimi dar kartą (nesant priežasčių, numatytų CPK 269 straipsnio 4 dalyje iki 2014 m. sausio 6 d. Nurodyti CPK pažeidimai įvertinti grubiais proceso normų pažeidimais, sąlygojančiais netinkamą teisėjo organizacinę veiklą nagrinėjant civilinę bylą. Po šio patikrinimo nuspręsta inicijuoti neeilinį tikslinį teisėjos V. Jokubauskienės organizacinio darbo patikrinimą.

Šiaulių apygardos teismo pirmininko 2014-05-26 įsakymu Nr. V-36 sudaryta komisija 2014-06-25 atliko planinį tikslinį Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjos V. Jokubauskienės organizacinės veiklos, nagrinėjant baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, patikrinimą. Atlikus patikrinimą padaryta išvada, kad teisėja V. Jokubauskienė, nagrinėdama baudžiamąsias bylas, iš esmės laikosi procesinių terminų, pastebėti pažeidimai nėra dideli. Teisėja tinkamai organizuoja bylų nagrinėjimą, imasi reikalingų priemonių sklandžiam bylų nagrinėjimui užtikrinti. Bylų nagrinėjimo vilkinimo faktų nenustatyta. Vis dėlto, tikslinio patikrinimo metu nustatyta ir atvejų, kuomet sklandžiai ir operatyviai išnagrinėti bylą teisėja V. Jokubauskienė ėmėsi ne visų priemonių:

1. Civilinė byla Nr. 2-1-672/2014 (dėl santuokos nutraukimo ir turto pasidalinimo) iškelta 2008-04-15. 2008-06-27 byla sustabdyta, kol bus išspręsta civilinė byla Nr. 2-546-672/2008 (2-3-672/2012) pagal kreditoriaus ieškinį atsakovams dėl skolos ir delspinigių priteisimo. 2012-08-23 bylos nagrinėjimas atnaujintas (nutartis apskūsta). 2012-11-22 byla grįžo iš Šiaulių apygardos teismo. 2013-01-08 bylos nagrinėjimas atidėtas (ieškovas įpareigotas patikslinti ieškinį). 2013-02-14 ir 2013-03-13 bylos nagrinėjimas atidėtas (dėl ieškovo atstovo negalėjimo dalyvauti posėdžiuose). 2014-01-14 išskirta civilinė byla (suteiktas naujas bylos Nr. 2-191-672/2014) pagal ieškovo ieškinį atsakovams dėl skolos ir delspinigių priteisimo į atskirą bylą ir parengiamasis posėdis paskirtas 2014-01-30. 2014-01-30 parengiamasis posėdis nevyko (šalių prašymu). 2014-02-26 gautas pareiškimas dėl ieškinio atsisakymo. 2014-02-27 parengiamasis posėdis nevyko

(dėl teisėjos ligos). Kitas parengiamasis posėdis paskirtas 2014-04-24. Šiame parengiamajame posėdyje remiantis LITEKO duomenimis atidėtas teismo procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas, kuris numatytas 2014-05-05. Tačiau nei byloje, nei LITEKO sistemoje nėra jokio priimto teismo procesinio sprendimo;

2. Civilinė byla Nr. 2-5-672/2014 (dėl išlaikymo dydžio nepilnamečiam vaikui padidinimo) iškelta 2013-02-21. Atsakovui neįteikiami procesiniai dokumentai. 2013-04-11 pasikeitė byla nagrinėjantis teisėjas (byla perduota teisėjai V. Jokubauskieni). 2013-05-21 parengiamasis posėdis atidėtas (neįteikiami procesiniai dokumentai atsakovui). Šiuo laikotarpiu teismas periodiškai užsiklausia papildomų duomenų Akmenės r. PK dėl vykdomos atsakovo paieškos (tačiau bylos nagrinėjimas nesustabdytas, nepaskelbta atsakovo paieška). 2014-01-21 byla sustabdyta paskelbus atsakovo paiešką. Šiose dviejose bylose (Nr. 2-1-672/2014 ir 2-5-672/2014) nustatyta organizacinio pobūdžio pažeidimų, ne visai tinkamai vedamas bylos procesas. Civilinėje byloje Nr. 2-1-672/2014 nustatyta, kad dėl to paties reikalavimo byla buvo sustabdyta, vėliau šios bylos sujungtos ir po to vėl išskirtos. Tai įvertinta kaip teisėjos organizacinės veiklos trūkumas. Šio patikrinimo metu nustatyti pažeidimai buvo aptarti ir įvertinti patikrinimo rezultatų aptarime, vykusiame Šiaulių apygardos teismo 2014-08-28, nustatyta, kad teisėja ėmėsi priemonių akte nustatytiems trūkumams pašalinti bei organizacinio darbo efektyvumui didinti.

Komisija nustatė, kad yra daug duomenų, patvirtinančių teisėjos darbo organizavimo trūkumus: teisėjos darbas tikrintas ne vieną kartą, teisėjai duodamos pastabos dėl pernelyg dažno parengiamųjų posėdžių skyrimo civilinėse bylose, dėl terminų, nustatytų procese, pažeidimų; dėl to, kad teisėjos bylose teismo posėdžiai buvo perkeliama dėl teisėjos dalyvavimo seminare, dėl teisėjos atostogų ar net nenurodant jokių priežasčių – tokio pobūdžio pažeidimai rodo, kad teisėja netinkamai planuoja savo darbo ir poilsio laiką ir dėl to yra netinkamai organizuojamas darbas.

Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjų nuomone, teisėja V. Jokubauskienė su kitais kolektyvo nariais, prokurais, advokatais bendrauja dalykiškai, geba išvengti konfliktinių situacijų, apibūdinama kaip teisinga, nešališka, sąžininga ir nesavanaudiška.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Jokubauskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, per veiklos vertinimo laikotarpį tik du kartus dalyvavo teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja Komisijai paaiškino, kad mokymuose nedalyvavo dėl sveikatos problemų. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos V. Jokubauskienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Virginijos Jokubauskienės turimos profesinės žinios yra patenkinamos kokybės, jos iš esmės tinkamai taikomos praktikoje, teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės iš esmės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Vis dėlto, teisėja Virginija Jokubauskienė ne visais atvejais tinkamai organizuoja ir planuoja savo darbą, todėl teisėja turėtų atkreipti dėmesį į didelį parengiamųjų teismo posėdžių skaičių, ilgą pertrauką tarp teismo posėdžių ir į tai, kad teisėja ne visais atvejais nagrinėjamose bylose ėmėsi visų būtinų priemonių proceso operatyvumui užtikrinti. Teisėja turėtų aktyviau domėtis bylų eiga, mažinti parengiamųjų teismo posėdžių skaičių, gerinti darbo nagrinėjant bylas kokybę, tobulinti darbo organizavimo ir planavimo įgūdžius, vadovavimo teismo posėdžiui kultūrą. Taip pat teisėja turėtų aktyviau dalyvauti teisėjams organizuojamuose mokymuose ir seminaruose.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Virginija Jokubauskienė
2014-



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

AKTAS

DĖL ATSISAKYMO PASITIKRINTI NEBLAIVUMĄ

2016 m. vasario 19 d.

Naujoji Akmenė

Šiaulių apygardos teismo pirmininkas Vytautas Kursevičius, Civilinių bylų skyriaus pirmininkė Danutė Burbulienė, pirmininko patarėja Gitana Ambrazienė, 2016 m. vasario 19 d. 12. val. 15 min. atvykę į Akmenės rajono apylinkės teismą ir apsilankę pas teismo pirmininko pareigas einančią teisėją Virginiją Jokubauskienę kabinete, užuodė alkoholio kvapą. Paklausus, ar teisėja V. Jokubauskienė sutiktų patikrinti dėl neblaivumo, teisėja pasakė nesutiksianti, paaiškino, jog vakar vakare vartojo alkoholį, mažai miegojo.

Akmenės rajono apylinkės teisme nėra patvirtinta neblaivumo nustatymo tvarka, nėra sudaryta komisija drausmės pažeidimams fiksuoti, todėl šiuo aktu fiksuojamas teisėjos V. Jokubauskienės atsisakymas patikrinti neblaivumą ir galimas buvimas darbe, esant neblaiviai, faktas.


Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjos D. Maneikienė ir D. Domeikienė patvirtino, kad 2016 m. vasario 19 d. bendraujant su teisėja V. Jokubauskiene užuodė alkoholio kvapą.

Šiaulių apygardos teismo pirmininkas  Vytautas Kursevičius

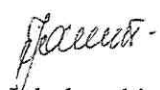
Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus
pirmininkė


Danutė Burbulienė

Pirmininko patarėja


Gitana Ambrazienė

Susipažinau:


Teisėja Virginija Jokubauskienė

2016 m. vasario 19 d.



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjai
Virginijai Jokubauskienei

2016-03-04

Nr. 412-663-(117)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, kad 2016 m. kovo 15 d. (antradienį) 14.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks neeilinis Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2016 m. kovo 3 d. dekretą Nr. 1K-584, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei atleisti Jus iš Akmenės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų, savo poelgiu pažėmus teisėjo vardą.

Siunčiame Jums Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos 2016 m. kovo 3 d. pateiktą medžiagą Teisėjų tarybos posėdyje nurodytu klausimu.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Teisėjų taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaugštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Teisėjų taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Teisėjų tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Teisėjų tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Teisėjų taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

PRIDEDAMA. 2016 m. vasario 24 d. Šiaulių apygardos teismo teikimo su jo priedais kopija, 7 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Kęstutis Vaškevičius

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

